

ОТЗЫВ

доктора филологических наук, профессора,
профессора кафедры немецкой филологии
Воронежского государственного университета,
Гришаевой Людмилы Ивановны
об автореферате диссертации
Тамразовой Илоны Геннадьевны
на тему:

«ЭРИСТИКА КАК КОГНИТИВНО-СЕМИОТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ДЕВИАНТНОЙ ДИСКУРСИВНОЙ РИТОРИКИ»,

представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Автореферат диссертации И.Г. Тамразовой привлекает внимание читателей тем, что изложенная здесь концепция позволяет на единой теоретической основе, внутренне непротиворечиво и используя один научно-категориальный аппарат, объяснить многочисленные ярко проявляющие себя особенности организации коммуникативных практик, регистрируемые в разных культурных пространствах. И.Г. Тамразова описывает использование разнородных техник организации интеракции с помощью гетерогенных средств разных культурных кодов на междисциплинарной основе как различные способы реализации определенных дискурсивных (коммуникативных) стратегий. С подобным подходом трудно не согласиться в силу его адекватности сущности изучаемого феномена как обладающего сложной внутренней структурой, требующей многоаспектного и комплексного анализа.

Исследование выстроено логично, выполнено через описание обширного и разнородного эмпирического материала, позволяющего не только высветить закономерности организации интеракции в разных условиях и преследующих самые разные цели, но и обосновать особенности функционирования языка как средства познания и коммуникации, так и мотивы выбора продуцента того или иного средства и способа достижения некоторой цели, а также результат рецепции соответствующего сообщения реципиентов определенной категории.

В целом рассуждения И.Г. Тамразовой не вызывают у меня особых возражений, поскольку каждый свой исследовательский шаг диссертантка аргументирует, и система аргументации, в общем-то, внутренне непротиворечива и подкреплена убедительными примерами, весьма удачно подобранными для иллюстрации обсуждаемых закономерностей.

Однако у меня есть ряд замечаний-уточнений, не ставящих под сомнение защищаемую концепцию.

Во-первых, изложение теоретического материала и его описание под обозначенным углом зрения только выиграло бы, если бы автор рассуждал о феномене «эристики» и его характеристиках, сфере его функционирования,

факторах, к которым этот феномен чувствителен или нет и т.д., а не о категории. Можно было бы и развести феномен и категории его описания. Это уточнение необходимо потому, что термин «эристика» используется в двух значениях, и читателю необходимо сделать усилие, чтобы понять, о чем, собственно, речь. К сути соответствующих рассуждений претензий нет.

Во-вторых, вряд ли целесообразно говорить, изучая средства и способы реализации коммуникативных (дискурсивных) стратегий, о девиации, нарушении нормы и т.п., поскольку, как свидетельствует уже сам результат исследования И.Г. Тамразовой, описываемое ею явление системно для коммуникации – просто оно не столь частотно по сравнению с кооперативным, неагональным общением. Однако актуальная коммуникативная практика убеждает внимательных наблюдателей в том, что исчисленные И.Г. Тамразовой разноуровневые средства разных культурных кодов все чаще используются носителями языка и культуры не только в собственно эристической коммуникации. Именно данное обстоятельство следует признать основным достоинством работы, побуждающей признать равноправными альтернативами кооперативное и некооперативное общение, которые имеют свои собственные закономерности организации, интеракционального развития, а также средства и способы достижения цели (см. исследование Л.А. Афанасьевой, 2005).

В-третьих, несколько неудачным, так как неточным, мне представляется название работы. Мое мнение основывается на том, что феномен «эристика» может быть смоделирован по-разному и на разном теоретическом фундаменте, т.е. моделей к одному феномену можно предложить несколько. В концепции И.Г. Тамразовой изложена и обоснована одна из них – когнитивно-семиотическая, благодаря чему стало возможным убедительно доказать положения относительно «*универсальности и градуальности* эристических манифестаций в пространстве речевого взаимодействия на концептуально-когнитивном, риторико-стилистическом, дискурсивно-прагматическом, синтактико-дискурсивном и номинативно-лексическом уровнях, реализующихся в социокультурных вариациях речевого поведения» (с. 5), что формулировалось в качестве гипотезы исследования.

Наконец, в-четвертых, вряд ли правомерно говорить о номинативных особенностях только применительно только к лексическому уровню – ведь и морфологическими и синтаксическими, а также словообразовательными, формально-структурными и стилистическими средствами также решаются сложные номинативные задачи, позволяющие градуировать в ту или иную сторону эристические проявления в дискурсе (или же фиксировать их в тексте).

Нет сомнения в том, что диссертационное исследование И.Г. Тамразовой актуально и имеет как теоретическую значимость, так и прикладную ценность. Описанная технология изучения обсуждаемых средств может помочь при решении разных задач в социо-гуманитарной сфере, особенно в выработке умений противостоять негативным манипуляциям и

распознавать многочисленные фейки, которыми столь насыщена современная агональная медиасреда.

Таким образом, очевидно, что диссертация Илоны Геннадьевны Тамразовой представляет собой оригинальное, законченное исследование мало изученной области лингвистического знания, выполненное согласно актуальным и адекватным сущности изучаемого феномена теоретическим постулатам и предлагающее новую интересную концепцию, объясняющее особенности современной коммуникативной практики, имеющей довольно широкое распространение в разных языковых и культурных пространствах. Диссертация на тему: «Эристика как когнитивно-семиотическая модель девиантной дискурсивной риторики» соответствует всем требованиям, предъявляемым к сочинениям названного типа. Автор концепции, изложенной в названной диссертации, И.Г. Тамразова, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

4 октября 2021 октября 2021 года

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры немецкой филологии
Воронежского государственного университета,
Людмила Ивановна Гришаева

спец. 10.02.04 - германские языки,

grischaewa@rgph.vsu.ru

394006, г. Воронеж, Университетская пл., Д. 1
Воронежский государственный университет,
факультет романо-германской филологии

8 473 2 208 422, 8 473 2 208 458

